

**Boendesegregation och integration
i Sveriges 100 största kommuner**

Kandidatuppsats i statsvetenskap

Höstterminen 2015

Matilda Johansson

Handledare: Anders Sundell

Antal ord: 8931

Abstract

Hur uppnås integration? En faktor som ofta antas påverka integration negativt är boendesegregation. Tidigare forskning ger dock inte ett entydigt svar i frågan. I denna studie problematiseras just frågan om kopplingen mellan boendesegregation och integration.

Det görs genom en statistisk studie av Sveriges 100 största kommuner som undersöker om kommuner med hög boendesegregation också har en låg grad av integration. Integration mäts här på fyra olika sätt; arbetslöshet, skolresultat, språkkunskap och politisk representation. Studien prövar tre kontrollvariabler; andel utrikes födda, kommunstorlek och befolkningstäthet.

Resultatet visar att det inte finns ett samband mellan boendesegregation och integration när integration mäts på något av de nämnda sätten. Befolkningstäthet har däremot en effekt på arbetslöshet och skolresultat, högre befolkningstäthet korrelerar här med högre grad av integration. Andel utrikes födda har effekt på politisk representation och högre andel utrikes födda korrelerar med lägre grad av integration.

Nyckelord: boendesegregation, integration, sociala nätverk, regressionsanalys

Innehållsförteckning

1. Inledning	3
2. Teori och tidigare forskning.....	5
2.1 Översikt – hur hänger boendesegregation och integration ihop?	5
2.2 Möjliga mekanismer	8
2.3 Hypotes samt övervägande av variabler	11
3. Metod	14
3.1 Tillvägagångsätt.....	14
3.2 Beroende variabel	15
3.3 Oberoende variabel.....	18
3.4 Kontrollvariabler	20
3.5 Analysmetod	21
4. Resultat och analys	22
4.1 Sammanfattning av resultat och analys	27
5. Slutdiskussion	28
6. Referenslista.....	30

1. Inledning

På grund av den stora mängd människor som flyr krig och andra kriser idag kommer fler människor till Sverige nu än någonsin tidigare (SCB 2015a). År 2015 kommer att bli det år då flest människor söker asyl i Sverige och många av dem kommer att få stanna (Migrationsverket 2015, s. 2). De kommer så småningom att söka arbete i Sverige, lära sig språket, gå i skolan, delta politiskt och med andra ord delta i samhället. För att beskriva denna process används här begreppet integration.

Men vad krävs för att uppnå integration? Hur får vi samhället att inkludera fler människor? Något som har identifierats som en viktig faktor i sammanhanget är segregation, vilket kan tänkas motarbeta integration. Segregation betyder på latin ”åtskilja” eller ”separation” och ett konkret sätt att se segregationen är genom boendesegregation som innebär att olika grupper i samhället bor geografiskt åtskilda (Nationalencyklopedin 2013; Magnusson Turner 2008, s. 16). Samhällsdebatten såväl som politiker har betonat boendesegregationens betydelse och vikten av att bekämpa boendesegregation (se till exempel Madestam 2014; Åsberg 2010; Schwartz 2010). Inför valet 2010 skrev socialdemokraterna i sitt lokalpolitiska idéprogram: ”om flertalet asylsökande hamnar i samma förortsområden i ett litet antal större städer är det svårt att undvika sociala miljöer som motverkar integration och ett värdigt liv” (I Schwartz 2010).

Trots detta finns få studier gjorda i Sverige som visar att boendesegregation påverkar integration negativt. Det finns kvalitativa studier som undersöker upplevelser hos människor som invandrat men färre studier undersöker själva effekten av boendesegregation på en samhällsnivå, och där effekten undersöks är resultaten motstridiga (Vervoort 2012; Musterd 2003; Andersson, Musterd och Galster 2014). Inte heller internationell forskning ger fullt stöd åt uppfattningen att boendesegregation har en negativ inverkan på integration. I den här uppsatsen kommer jag därför att undersöka om boendesegregation försämrar utfall av integration. Integration är ett brett fenomen och för att få en någorlunda bred bild vid mätning av integration kommer fyra olika indikatorer att användas; arbetslöshet, skolresultat, språk och politiskt deltagande. Jag kommer att jämföra Sveriges 100 största kommuner, för att se om kommuner med mer boendesegregation har en lägre grad av integration

Studiens resultat kommer att visa om och hur mycket de olika integrationsindikatorerna hänger ihop med boendesegregation. Med hjälp av resultatet kan vi komma närmare svaret på om boendesegregation verkligen är något som ska bekämpas med hänsyn till integration.

Härefter kommer en genomgång av teori och tidigare forskning, följt av en metoddel som redogör för variablerna samt val av metoden regressionsanalys. Resultat och analys redovisas därefter, för att avslutas med en vidare diskussion.

2. Teori och tidigare forskning

Sambandet mellan boendesegregation och integration är komplext. Inte minst är fenomenen komplexa var för sig. En grundläggande men omtvistad fråga är ”vad är god integration?”. En del menar att god integration är lika med assimilation, vilket innebär att människor som invandrar anammar majoritetskulturen och dess sätt att leva, samtidigt som de frångår sig stora delar av sin ursprungskultur för att bli integrerade i samhället (Mendez 2009; Alba och Nee 1997). Andra betonar den ömsesidiga processen i integration där både mottagarsamhället och människor som invandrar anpassar sig för att mötas kring ett sätt att leva tillsammans (Koopman 2013; Sjögren och Zenou 2007). Oavsett vilken syn på integration som råder kan alla enas om att det finns skillnader mellan inrikes och utrikes födda som inte är bra för varken samhället eller invånarna, dessa skillnader handlar om delaktighet i samhället så som till exempel sysselsättning och politiskt deltagande. I min studie kommer jag därför använda begreppet integration som avsaknad av skillnader mellan inrikes och utrikes födda.

En central fråga gällande boendesegregation är huruvida det är ett problem eller inte. Frågan har försökt besvaras med utgångspunkt i orsaker till boendesegregation, där människans fria val (av plats att bosätta sig) har ställts emot diskriminerande faktorer och barriärer som förklaring till boendesegregationens uppkomst. Fria valet som orsak tenderar att höra ihop med synen att boendesegregation inte är ett problem medan diskriminerande faktorer tenderar att höra ihop med synen att boendesegregation är ett problem (Magnusson Turner 2008, s. 17; Andersson 2008, s. 120; Molina 2008, s. 51-53; Franzén 2008, s. 45-46.).

Effekterna av boendesegregation har dock inte studerats lika mycket som orsakerna, effekter av etniskt boendesegregation än mindre än socioekonomisk boendesegregation (Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s. 178; Andersson 2008, s. 120). Vad vet vi om boendesegregationens effekter på integration? I avsnitt 2.1 granskas det aktuella kunskapsläget.

2.1 Översikt – hur hänger boendesegregation och integration ihop?

Forskningen har levererat olika resultat gällande sambandet mellan boendesegregation och integration, bland annat genom att mäta olika delar av fenomenen. Några av de vanligaste indikatorerna på integration är hur stor skillnaden mellan olika delar av befolkningen är vad

gäller sysselsättning, arbetslöshet, socioekonomi, politiskt deltagande, tillgång till ett svenskt socialt nätverk samt indikatorer på upplevelse som till exempel känsla av tillhörighet och hur tillfreds med livet man är (Integrationsverket 2004, s. 10-11). Vid mätning av etnisk boendesegregation finns framför allt två olika typer av fokus. Antingen mäts avståndet mellan människor som har samma etniska ursprung och fokus ligger på en eller några etniska grupper eller mäts utrikesfödda som en grupp. Vid det förstnämnda sättet att mäta används ibland termen boendekonzentration som syftar på koncentration av en etnisk grupp. Termen boendekonzentration kan också användas synonymt med boendesegregation då båda begreppen syftar på det övergripande fenomenet boendesegregation.

Några få kvantitativa studier som undersöker socioekonomisk integration i förhållande till etnisk boendekonzentration visar att det finns ett samband som innebär att etnisk boendekonzentration skapar en negativ effekt. Ju fler utrikes födda av samma etnicitet i ett område, desto mer fattigdom och högre risk för att hamna i arbetslöshet (Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s. 178; Murdie och Ghosh 2010, s. 204). Etnisk boendekonzentration har också en negativ effekt på sannolikheten att behålla kontakten med en inrikes född, vilket i enlighet med teorier om sociala kontakter och isolering kan förväntas ha en negativ effekt på den socioekonomiska integrationen (Vervoort 2012; Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s. 178; Andersson, Musterd och Galster 2014, s. 713).

Musterd (2003) kommer å andra sidan fram till att kopplingen mellan boendesegregation och integration är svag och otydlig. Han undersöker utbildning- och sysselsättningsnivån hos tre olika etniska grupper i Nederländerna och visar att gruppens nivå av integration (dvs. nivå av utbildning och sysselsättning) inte hänger ihop med hur segregerat gruppen bor (s. 635).

Det finns flera omständigheter som påverkar sambandet mellan boendesegregation och socioekonomisk integration. En faktor är om man bor nära personer som har samma etnicitet som en själv eller nära andra utrikes födda, en annan faktor är hur många i området som har anställning. Ytterligare en faktor är hur etniciteten i ens bostadsområde har förändrats över tid, antingen genom att man själv flyttar eller att nya människor flyttar in i området (Andersson, Musterd och Galster 2014, s. 724-729). Med hänsyn till inkomst är det bättre för en utrikes född person att bo granne med personer som har samma etnicitet som en själv jämfört med att bo granne med andra utrikes födda. Inkomsten blir också högre för individen ju fler i området som har anställning. Det är endast bättre för inkomsten att bo granne med

etniskt svenskar om man bor i ett område med relativt hög anställning och ens område utvecklas till att omfatta färre personer med samma etnicitet som en själv (ibid.). Med andra ord, för en utrikes född person som bor i ett område där många personer har samma etnicitet som en själv är det inte positivt för inkomsten att bo granne med en etnisk svensk.

När integration däremot undersöks kvalitativt, i form av frågor kring i vilken mån man känner en känsla av tillhörighet och hur tillfreds man är med den initiala bosättningsprocessen, leder boendesegregation till högre grad av integration (Murdie och Ghosh 2010; Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s. 177). När en person kommer till ett nytt land kan andra personer med samma ursprung ge stöd och en känsla av sammanhang, boendekonzentration av grupper med samma etnicitet blir här positivt och underlättar snarare än förhindrar integration (ibid.).

Boendekonzentrationens positiva effekt på integration syns även när politiskt deltagande används som indikator. Ju högre boendekonzentration av en etnisk minoritet desto mer sannolikt är det att personer ur gruppen deltar politiskt (Maxwell 2010, s. 431, 437; Mesch 2002, s. 170ff). Det gäller både valdeltagande och sannolikheten att bli vald på lokal nivå i till exempel kommunstyrelse (Maxwell 2013).

Ytterligare forskning som komplicerar sambandet mellan boendesegregation och integration är de utvärderingsstudier som gjorts på policys och program som ska motverka segregation. Dessa studier ifrågasätter de positiva effekterna av etniskt blandade bostadsområden. Att blanda upp bostadsområden, med avseende på socioekonomi och etnicitet, har inte lett till bättre social integration och det har inte skapats fler sociala band mellan inrikes och utrikes födda (Musterd 2003, s. 623; Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s.176). I en del fall har däremot storleken på de sociala nätverken minskat (ibid.). Detta står inte i samklang med Veervorts (2012) forskning som visar att etnisk boendesegregation leder till att färre utrikes födda personer har social kontakt med inrikes födda och att även styrkan i det sociala bandet påverkas, försvagas, av etnisk boendesegregation.

Ovan nämnda resultat är motstridiga och trots att studier visar tveksamhet mot en negativ koppling mellan boendesegregation och integration, finns alltså anledning att testa en sådan hypotes då resultaten inte visar en enig bild.

2.2 Möjliga mekanismer

För att förklara ovan nämnda samband kan ”kontakt mellan människor” användas på olika sätt. Boendesegregation kan vara positivt eftersom det kan göra att människor med samma etnicitet bor nära varandra och genom den kontakten erhålls stöd och känsla av sammanhang. Boendesegregation kan också vara negativt eftersom det begränsar människors sociala nätverk. Ett socialt nätverk med etniskt blandade personer, däribland inrikes födda, är bättre för etableringen (Sjögren och Zenou 2007, s. 22-25; Biterman och Franzén 2007, s. 144). Antingen betonas det positiva med att få stöd och känsla av sammanhang tillsammans med människor som har samma ursprung, eller betonas det positiva med att ha sociala nätverk som innefattar inrikes födda och som gör det lättare att etablera sig.

Ett sätt att mäta integration är genom den så kallade subjektiva integrationen, som har att göra med människors upplevelser på ett individnära plan (Integrationsverket 2004, s. 85).

Boendesegregation kan som tidigare nämnts vara positivt för den subjektiva integrationen och då särskilt för nyanlända. Man menar att personer som redan har bott i landet ett tag kan hjälpa nyanlända att anpassa sig och att umgås med personer med samma ursprung motverkar alienation gentemot inrikes födda. Alienation motverkas genom att stress, som kommer av att migrera till ett nytt land, reduceras av att umgås med människor som har liknande sociala och kulturella vanor (Bolt, Özüekren och Phillips 2010, s.177, Murdie och Ghosh 2010, s. 306). Etnisk boendekonzentration kan ge ett starkare socialt nätverk, på så sätt att man har flera nära vänner som kan ge en stöd och hjälp (Vervoort 2012, s. 898, 904-905).

Boendesegregationens positiva effekter på politiskt deltagande förklaras också med hjälp av de positiva aspekterna av att ha nära till människor med samma ursprung. Anledningen är att de lokala mobiliseringsnätverken är starkare i områden där koncentrationen är högre, detta leder till att valdeltagandet är högre (Mesch 2002, s. 172; Maxwell 2010, s. 437). Även när det gäller politisk representation gör boendesegregation att det är lättare att mobilisera människor vilket leder till högre politisk representation. En förklaring till detta kan vara att det är lättare att mobilisera etniska minoriteter om det finns en högre grad av separation från majoritetsbefolkningen, vilket kommer ifrån segregation. När mobilisering av en etnisk grupp är effektiv finns starkare resurser för att få en medlem ur den etniska gruppen vald och således blir representationen högre (Maxwell 2013, s. 467).

Sociala kontakter mellan utrikes födda som har samma ursprung kan vara positivt för en typ

av integration, likaså finns positiva aspekter av sociala kontakter mellan utrikes och inrikes födda. Fördelar av sociala band med den etniska majoritetsgruppen, förutom att det har betydelse för integrationen vad gäller ekonomiska och kulturella aspekter, är förbättring av språket, ökade kunskaper om normer och värderingar samt möjligheter att få råd kring att hitta jobb (Vervoort 2012, s. 898). Sjögren och Zenou (2007) betonar vikten av sociala kontakter för chanserna att få jobb. En individs chanser på arbetsmarknaden avgörs inte endast av individens kunskaper och erfarenheter utan också av vilka kunskaper och erfarenheter som finns hos personer där man bor eller arbetar (Sjögren och Zenou 2007, s. 14). För att nå framgång på arbetsmarknaden krävs humankapital, vilket är individens produktiva egenskaper och färdigheter, kunskap om lokala arbetsmarknaden och tillgång till nätverk. Personer med högt humankapital lyckas väl på arbetsmarknaden och genom migration försämrar ofta delar av ens humankapital som till exempel språkfärdigheter, kunskap om arbetsmarknaden och kontakter i det nya landet. Till humankapitalet räknas även att ha anställning (ibid. s. 13).

Mer humankapital i ens sociala nätverk innebär större chanser att lyckas på arbetsmarknaden (ibid. s. 14). Det sociala nätverkets funktion är alltså beroende av hur många av ens vänner och bekanta som är anställda, sannolikheten att information om arbete når fram till en individ är större om fler bekanta och vänner har arbete. Ju längre tid en individ är arbetslös desto större är sannolikheten att personer i det sociala nätverket också har en svag ställning på arbetsmarknaden. Inrikes födda tillhör med mycket större sannolikhet nätverk där de flesta är anställda och hjälper varandra att förmedla arbete medan utrikes födda och ungdomar som står utanför arbetsmarknaden tillhör nätverk där relativt få har anställning och då har en liten chans att komma in på arbetsmarknaden (ibid. s. 22, 25). Detta förklarar varför antalet personer i bostadsområdet som har anställning har betydelse för individens inkomst, enligt studien av Andersson, Musterd och Galster (2014) som nämnts ovan. Boendesegregation medför att många utrikesfödda bor i områden där de umgås med individer som har relativt lågt humankapital, dålig tillgång till kontakter på arbetsmarknaden och där relativt få har anställning (Sjögren och Zenou 2007, s. 25).

En studie som specifikt undersöker grannrelationer kommer fram till att denna typ av relationer oftast består av svaga sociala band och därmed innehåller vardagliga interaktioner (Ray och Preston 2009, s. 217). Det visar sig också att få människor använder grannrelationer till andra möjligheter så som att skaffa ett bättre arbete (ibid. s. 241). Att de sociala banden är svaga skulle kunna tala emot boendesegregationens eventuella effekt på integration. Dock är

definitionen av granne och grannskap i denna studie oklar och respondenten definierar själv begreppen (Ray och Preston 2009, s. 223). Detta medför att man har fått reda på hur en typisk ”granne” uppfattas och vilka relationer man har med denne men det är inte säkert att respondenten klassar alla personer i området som grannar. Studien undersöker inte hur många av ens nära vänner som bor i grannskapet.

Oavsett om de sociala banden till människor inom grannskapet är svaga eller starka medför relationer i grannskapet en stark känsla av tillhörighet till det området (Ray och Preston 2009, s. 31). Därtill skapar social kontakt med inrikes födda en känsla av tillhörighet till samhället i stort (Murdie och Ghosh 2010, s 307; Vervoort 2012, s. 899, 910). Detta talar för att sammansättningen av grannskapet har betydelse för integration, där etnisk boendesegregation innebär lägre grad av integration.

Social kontakt som en mekanism mellan boendesegregation och integration kan förstås på olika sätt. Antingen leder boendesegregation till högre grad av integration genom att kontakt med personer som har samma ursprung ger stöd. Eller så leder boendesegregation till lägre grad av integration genom att de sociala nätverken hos utrikes födda begränsas till att innehålla få resurser. De två olika sätten att förstå social kontakt som mekanism förenas i en studie om bangladeshier i Toronto (Murdie och Ghosh 2010). Boendesegregationen är hög och bangladeshierna är den grupp som lever mest koncentrerat. De är tillfreds med den initiala bosättningsprocessen, de får stöd av andra bangladeshier och känner en känsla av sammanhang i området där de bor och rör sig. Däremot har de inte utvecklat en känsla av samhörighet eller identitet med samhället i Kanada. Bangladeshierna är dessutom den mest marginaliserade gruppen i Toronto och integrationen är dålig vad gäller arbete och inkomst trots relativt hög utbildning och hög yrkeskunskap (ibid. 306-307). De umgås med få inrikes födda och deras sociala nätverk kan tänkas innehålla begränsade resurser vad gäller till exempel det inhemska språket, kontakter på arbetsmarknaden, och allmän landsspecifik kunskap. Bostadssegregation i det här fallet är alltså korrelerat med lägre grad av integration vad gäller deltagande i samhället men god subjektiv integration.

Studien om bangladeshierna i Toronto sammanfattar forskningsläget ganska bra. Det finns goda sidor av att bo nära personer som har samma ursprung men eftersom det hänger ihop med boendesegregation i det här fallet innebär det också en begränsad kontakt med inrikes födda. Gruppen bangladeshier är marginaliserad och har få resurser vilket gör det svårare att

komma in på till exempel arbetsmarknaden. Forskningen pekar på att det är större sannolikhet att ha ett starkt socialt nätverk om man bor nära personer som har samma ursprung, det innehåller nära vänner och man kan vända sig hit för att få hjälp. Dock innehåller nätverket få resurser och det skulle vara större sannolikhet att nätverket var till hjälp för integrationen (med avseende på arbete och socioekonomi) om man bor nära inrikes födda personer eftersom de med större sannolikhet är resursstarka. Dilemmat häri är att det är svårare att dra nytta av fördelarna med ett nätverk som innefattar inrikes födda. Eftersom de sociala banden i dessa nätverk är svagare.

2.3 Hypotes samt övervägande av variabler

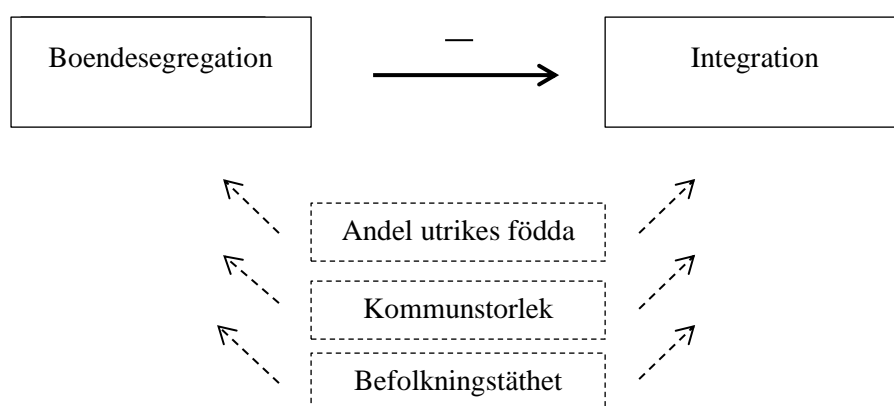
Tidigare forskning är inte helt enig men en enighet finns ändå om att utrikes och inrikes födda bor segregerat ifrån varandra till viss mån och att inrikes födda har mer resurser. Det finns också en enighet kring att mängden resurser som finns i ens närhet påverkar chanserna att etablera sig. Den generella hypotesen i denna uppsats är därför att boendesegregation korrelerar med lägre grad av integration. Detta kommer undersökas med hjälp av fyra indikatorer på integration; arbetslöshet, skolresultat, språk och politisk representation.

Arbetslöshet är en vanlig indikator på integration då det är en av grunderna till etablering i samhället (Eriksson 2011, s. 249; Integrationsverket 2004, s. 63). Skolresultat är också en viktig indikator på grund av dess koppling till barns framtida förutsättningar (Eriksson 2011, s. 281; Integrationsverket 2004, s. 28, 47). Vidare finns en påtaglig samsyn kring att språkkunskaper i det inhemska språket är en betydelsefull del av integration (Sjögren och Zenou 2007, s. 13; Integrationsverket 2004, s. 95; Eriksson 2011, s. 287ff). Även politiskt deltagande anses vara ett bra mått på integration då det krävs relativt hög delaktighet i samhället för att delta politiskt (Maxwell 2013, s. 267). Indikatorerna pekar på delaktighet i samhället snarare än den subjektiva uppfattningen av integration så som upplevd känsla av tillhörighet. Båda delar är viktiga i förhållande till integration men eftersom jag är intresserad av att undersöka om det finns ett samband mellan boendesegregation och integration lämpar sig indikatorerna angående delaktighet bättre då de är objektiva till sin karaktär.

Det jag vill undersöka är om boendesegregation har en effekt på integrationsindikatorerna i sig. För att undersöka detta behöver sambandet mellan boendesegregation och integration kontrolleras för andra variabler. Jag kommer att använda mig av tre kontrollvariabler; andel

utrikes födda, kommunstorlek och befolkningstäthet. Dessa variabler skulle kunna påverka både boendesegregation och integration. Andel utrikes födda samt storleken på analysenheten tas hänsyn till i tidigare studier och har visats ha en inverkan på boendesegregation (Musterd 2003, s. 629; Andersson, Musterd och Galster 2014, s. 731; Biterman och Franzén 2007, s. 130). Likväl kan variablerna tänkas ha en inverkan på integration, även om det inte är helt tydligt hur. Om det till exempel är få utrikes födda i en kommun borde sannolikheten att umgås med inrikes födda vara större och därigenom gynna integration, men få utrikes födda kan också begränsa möjligheten till social kontakt vilket borde missgynna integration. Utrikes födda koncentras till de större städerna (Andersson, Musterd och Galster 2014, s. 714). Även befolkningstätheten är högre i större kommuner och för att reda ut om någon variabel och i så fall vilken som faktiskt har betydelse, är alla tre variabler med och kontrollerar sambandet. Kommunstorleken mäts i folkmängd medan befolkningstäthet mäter hur koncentrerat människor bor.

Bild 1. Förklaringsmodell. Den oberoende variabeln boendesegregation samvarierar med den beroende variabeln integration negativt. Sambandet kontrolleras för genom tre kontrollvariabler, andel utrikes födda, kommunstorlek och befolkningstäthet.



Det finns fler faktorer som kan ha inverkan på sambandet mellan boendesegregation och integration. Vistelsetid och ekonomisk situation (baserat på inkomst, bidrag eller ersättning) är två viktiga faktorer. Hur lång tid en person har varit i Sverige har säkerligen betydelse för integrationen samt för vart personen bor och därmed boendesegregation. Men detta är information som är kopplad till individen och i min undersökning jämförs kommuner med varandra baserat på data på kommunnivå. Därför berörs inte vistelsetid i uppsatsen.

Ekonomisk situation eller inkomst är däremot mer lämpligt att undersöka på kommunnivå, dock är det svårt att veta var i sambandet som faktorn spelar in. Det skulle kunna påverka både boendesegregation och integration på samma sätt som övriga kontrollvariabler. Det skulle också kunna vara en del av den beroende variabeln integration, och innebära att skillnaden i inkomst är lägre i ett integrerat samhälle. Därtill skulle faktorn också kunna placeras sist i händelsekedjan genom att den påverkas av integration, mer integration innebär i sådant fall mindre skillnad i inkomst eller färre personer med låg inkomst. Liknande problematik, att det är svårt att placera i sambandet, gäller för utbildningsnivå. Det gäller även för ojämlikhet som skulle kunna mätas genom att ta hänsyn till både inkomst och utbildningsnivå. Dessa faktorer har troligtvis en komplex inverkan på sambandet mellan boendesegregation och integration men på grund av att det är svårt att veta var någonstans i sambandet de spelar in kommer uppsatsen inte att omfatta faktorerna. Diskriminering är ytterligare en faktor som kan ha betydelse för sambandet mellan boendesegregation och integration men som inte berörs i uppsatsen, detta på grund av C-uppsatsens begränsade utrymme.

3. Metod

3.1 Tillvägagångsätt

Uppsatsens syfte är att undersöka boendesegregationens betydelse för integration. Detta görs genom att jämföra 100 av Sveriges största kommuner med avseende på nivån av boendesegregation. Vidare undersöks om integrationen är lägre i kommuner där boendesegregationen är högre. Integration kommer att mätas genom fyra olika indikatorer, arbetslöshet, skolresultat, språkkunskap och politisk representation. När sambandet mellan boendesegregation och varje integrationsvariabel undersöks, kommer jag ta hänsyn till variablerna andel utrikes födda, kommunstorlek och befolkningstäthet.

För att begränsa datan till de större kommunerna avgränsas antalet analysenheter till 100 kommuner. Detta eftersom boendesegregation i de mindre kommunerna kan tänkas vara av mindre betydelse då människor rör sig i samma område och har tillgång till samma serviceenheter. Samtidigt krävs tillräckligt många analysenheter för att ha underlag för en statistisk analys. 100 kommuner skulle här dock lika gärna kunna vara 95 eller 105. I detta urval har kommunen med lägst antal invånare 25 237 invånare.

I studien observeras boendesegregation och integration vid en tidpunkt. Det innebär att det inte går att fastställa hur den kausala riktningen verkar. För detta skulle behövas en studie med experimentell eller longitudinell design. Tanken med den kausala modellen är att integration i form av språkkunskaper, politiskt deltagande, skolresultat och arbete kommer efter att man har någonstans att bo. Men det skulle kunna vara tvärtom, att till exempel arbetslöshet påverkar boendesegregation. Om det finns ett samband mellan fenomenen går det alltså inte att helt klart säga vad som är orsak och verkan vilket är en brist.

Ytterligare en sak att beakta är att datan som används är aggregerad och är således en sammanslagning av enskilda observationer som visar till exempel medelvärde eller procentsats. Bland enskilda observationer kan finnas en stor spridning som inte syns i det aggregerade värdet (Djurfeldt, Larsson & Stjärnhagen 2010, s. 166). Språkvariabeln mäts till exempel genom medianen av antal dagar fram till godkänt i kursen svenskundervisning för invandrare (SFI). Om spridningen är stor, över hur många dagar som krävs kan sambandet som uppstår vara starkare än om det hade baserats på enskilda observationer (ibid.). Att datan

är aggregerad medför också att resultatet endast berör kommuner som helhet och inte kan säga något om individer. Om integrationen till exempel är lägre i kommuner med högre boendesegregation betyder detta inte att de individer som bor i områden med hög andel utrikes födda visar svagare utfall på integrationsmättet.

3.2 Beroende variabel

Den beroende variabeln integration mäts på fyra olika sätt och operationaliseras genom arbetslöshet, skolresultat, språk och politiskt deltagande. Den grundläggande utgångspunkten i uppsatsen är att integration innebär avsaknad av skillnader mellan inrikes och utrikes födda vilket framför allt kommer fram i två av operationaliseringarna, arbetslöshet och skolresultat, som mäter skillnaden mellan inrikes och utrikes födda. Språk och politiskt deltagande mäts på annat sätt dels på grund av variabelernas karaktär men också på grund av tillgänglig data, vilket diskuteras mer nedan.

Arbetslöshet och skolresultat mäts genom att ta fram skillnaden mellan inrikes och utrikes födda. Detta innebär att jag automatiskt kontrollerar för faktorer som skulle kunna påverka förutsättningarna på arbetsmarknaden eller förutsättningarna för goda skolresultat, för alla invånare. Exempelvis kan det vara svårare att få jobb i en glesbygdskommun än i en storstadskommun och genom att variabeln innefattar både inrikes och utrikes födda blir jämförelsen mellan kommunerna mer rättvis, eftersom sådana faktorer påverkar även inrikes födda. Ju mindre skillnad mellan inrikes och utrikes födda desto högre grad av integration.

Variabeln arbetslöshet baseras på gruppen "födda utanför EU/EFTA" istället för utrikes födda, eftersom stor del av invandringen idag kommer från områden utanför EU/EFTA och utmaningen vad gäller integration för denna grupp är stor. Invandring från länder inom EU/EFTA gäller till större del arbetskraftsinvandring snarare än flyktinginvandring varför utmaningen gällande integration är mindre (Eriksson 2011, s. 249, 254). Arbetslösheten mäts i procent. Datan är baserad på personer mellan 20-64 år, för år 2013 och är hämtad från SCB (2015b).

Måttet på skolresultat utgörs av andel som uppnått kunskapskraven i årskurs nio, under läsåret 2013/2014 (Skolverket u.å.). Ett alternativ var att använda skillnaden i meritvärde hos inrikes och utrikes födda. Meritvärdet baseras på betygspoängen och betyget A ger högre poäng än

betyget B och så vidare. Detta mått skulle ge en mer nyanserad bild om hur mycket som skiljer mellan inrikes och utrikes födda men måttet innefattar endast de som fått godkänt i alla ämnen och exkluderar en stor del av populationen. Det är fler utrikes födda än inrikes födda som inte uppnår godkänt i alla ämnen vilket medför att måttet med meritvärde skulle visa att skillnaden är mindre än vad den verkligen är.

Tabell 1 visar beskrivande statistik för de 100 kommuner som kommer att ingå i analysen. Här ser vi att den genomsnittliga skillnaden i arbetslöshet är ca 8 procentenheter. Och i den genomsnittliga kommunen skiljer det 28,7 procentenheter mellan hur många inrikes födda som uppnår kunskapskraven i alla ämnen jämfört med hur många utrikes födda som uppnår kunskapskraven.

Tabell 1. Beskrivande statistik över beroende variabler.

Variabel	Antal	Medelvärde	Standardavvikelse	Min.	Max.
<i>Arbetslöshet</i> - skillnad mellan födda utanför EU/EFTA och inrikes födda (%-enheter)	100	8,12	2,51	3,50	14,30
<i>Skolresultat</i> - andel som uppnått kunskapskraven i alla ämnen, skillnad mellan inrikes och utrikes födda (%-enheter)	97	28,70	10,40	7,00	52,00
<i>Språk</i> - vistelsetid, median av antal dagar till godkänd SFI-kurs	97	641,51	136,73	292,0	989,0
<i>Politiskt deltagande</i> -representation, skillnad mellan andel utrikes födda och andel som är valda (%-enheter)	100	4,89	4,86	-6,04	19,59

Källa: arbetslöshet, språk och politiskt deltagande är hämtat från SCB (2015b, 2015c, 2015d). Skolresultat är hämtat från Skolverket (u.å.).

Den beroende variabel som berör språkkunskaper undersöker hur många dagar som går från att individen är folkbokförd till dess att individen får godkänt i kursen svenskundervisning för invandrare (SFI)¹. Datan är hämtad från SCB och visar medianvärdet av antal dagar i respektive kommun under år 2013, ålder 20-64 år (SCB 2015c). Populationen som deltar i SFI

¹ Tor Bengtsson SCB, telefonsamtal den 17 december 2015.

är liten och få antal elever kan medföra att medianvärdet påverkas (SCB 2015c). Genom att avgränsa antalet analysenheter till de 100 största kommunerna undviks troligtvis det minsta populationerna, ändock finns tre bortfall här. Data fattas för kommunerna Ekerö, Vellinge och Kungälv. Tabell 1 visar att det i den genomsnittliga kommunen tar 641,5 dagar fram tills att man blir godkänd i SFI. Ju längre tid det tar att bli godkänd desto lägre grad av integration indikeras.

Den fjärde beroende variabeln politiskt deltagande kan mätas på flera sätt, bland annat genom valdeltagande och politiskt engagemang. Valdeltagande, att gå och rösta, är ett konkret mått som undersöker hur stor del av befolkningen som gör handlingen "att gå och rösta". Tyvärr finns inte information om valdeltagande sorterat på inrikes och utrikes födda på kommunnivå, därför har jag endast med politisk representation som indikator på politiskt deltagande. För att den politiska representationen ska vara fullgjord borde andel utrikes födda i en kommun motsvara andel utrikes födda som är valda till kommunfullmäktige. Det vill säga, om utrikes födda utgör 10 % av befolkningen borde också 10 % av de förtroendevalda till kommunfullmäktige representeras av utrikes födda. En aspekt är självklart att inrikes födda kan representera utrikes föddas intressen, denna aspekt ryms inte inom uppsatsens omfång. I de kommuner där skillnaden mellan andel utrikes födda och andel som är valda är mindre, är representationen bättre och således integrationen också. En låg siffra innebär alltså hög grad av integration. I en del kommuner (17 av 100) är siffran negativ, detta innebär att utrikes födda är överrepresenterade. I 83 av de 100 kommunerna är dock inrikes födda överrepresenterade. Datan är hämtad från SCB (2015d) och gäller valet till kommunfullmäktige 2014. I tabell 1 ser vi att spridningen av representation bland kommunerna är stor.

Att bli vald innebär två steg, dels att bli nominerad vilket oftast sker genom att partierna sätter upp namnet på partilistan² och dels att väljare röstar på en. Det kan tänkas att man behöver vara välintegrerad i samhället för att hamna på partilistan, även hur många röster en person får är en indikation på hur välintegrerad personen är och i sin tur gruppen som personen tillhör. Ett alternativ var att mäta andel nominerade istället för andel valda, men detta skulle ge en mindre heltäckande bild eftersom andel valda innehåller både nominering och att väljarna

² Om partiet inte väljer att anmäla kandidater på en valsedel kan väljare i enlighet med den fria nomineringsrätten skriva till ett namn på valsedeln,
http://www.val.se/det_svenska_valsystemet/partier/registrera_partibeteckning/

röstar. I måttet med andel valda kan dock inte urskiljas vad det är som har betydelse, partiernas nomineringsprocess eller hur folk kryssar och väljer.

Självklart innebär politisk representation mer än födelseland. Någon som har liknande politiska åsikter, utbildningsbakgrund, ålder, kön eller livssituationen kanske representerar en bättre än någon som bara har samma ursprung som en själv. Ändock är ursprung en av flera viktiga faktorer att ta hänsyn till i den komplexa frågan om representation.

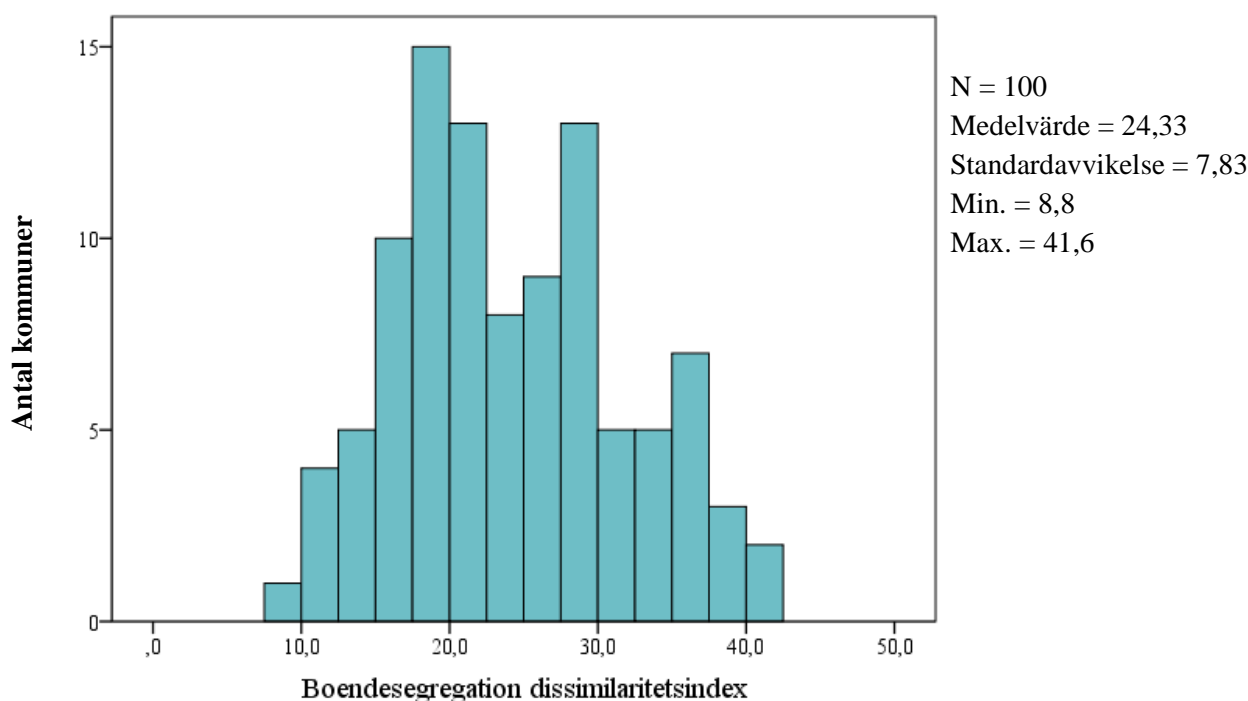
3.3 Oberoende variabel

Det finns flera olika mått på etnisk boendesegregation och en viktig skiljelinje är hur människor grupperas för att mätas. Som nämnts i tidigare forskning kan människor grupperas antingen efter enskild etnicitet och koncentrationen av en eller några enstaka grupper mäts var för sig. Eller grupperas utrikes födda som en gemensam grupp och koncentrationen av denna grupp mäts i förhållande till koncentrationen hos inrikes födda. Studier som betonar den positiva effekten av boendesegregation tenderar att använda måttet som är baserat på hur koncentrerat olika etniska grupper bor (se till exempel Murdie och Ghosh 2010; Maxwell 2013; Musterd 2003). Dock kan argumenteras för att det är bättre att undersöka boendesegregation utifrån etniskt blandade grupper det vill säga utrikes födda, snarare än utifrån en etniskt enhetlig grupp. Detta eftersom det i invandrartäta områden bor folk med blandade etniska bakgrunder och det enda gemensamma är att få inrikes födda bor där (Sjögren och Zenou 2007, s.11). I Sverige till exempel, är koncentrationen av en enskild etnicitet generellt låg och oftast under 5 % (förutom för svensk etnicitet) medan koncentrationen av utrikes födda är runt 31 % i stadsregioner (Andersson, Musterd och Galster 2014, s. 714). Dessutom begränsar väldigt få sina relationer till att bara omfatta personer som har samma etniska bakgrund (Ray och preston 2009, s. 241). Dock ska nationell kontext beaktas och i en del länder är det mer vanligt med etniskt klustrade områden som till exempel "china town" i USA.

Boendesegregation mäts i den här uppsatsen utifrån grupperna utrikes och inrikes födda. Måttet som används är ett dissimilaritetsindex som mäter fördelningen av två kategorier, inrikes och utrikes födda, inom en kommun (Sundell 2013). Indexet uttrycker hur många procent av den ena kategorin som skulle behöva flytta för att fördelningen skulle vara helt jämn. Indexet går från 0-100 och siffran 0 betyder att fördelningen är helt jämn, med andra

ord innebär en högre siffra mer boendesegregation. Datan är baserad på röstberättigade personer i valet till kommunfullmäktige 2010, uppdelat på valdistrikt (Sundell 2013). Diagram 1 visar fördelningen av boendesegregation bland kommunerna och till exempel syns här att medelvärdet bland kommunerna är 24,33.

Diagram 1. Boendesegregation



Ett problem med dissimilaritetsindex är att det inte visar mönstret i hur människor bor (Andersson och Fransson 2008, s.110). Det kan till exempel vara så att flera valdistrikt som innehåller en hög koncentration av en kategori ligger bredvid varandra men det kan också vara så att valdistrikten med hög koncentration av en kategori ligger som ett schackbräde geografiskt. Båda mönstren får samma utslag på dissimilaritetsindexet men kan i verkligheten upplevas olika. Även den geografiska indelningen är viktig när boendesegregation mäts (Andersson och Fransson 2008, s. 105). Gränsdragningen för de olika valdistrikten i en kommun kan till exempel skära ett område där utrikes födda bor mycket koncentrerat och på så sätt hamnar det området i två olika distrikt. Resultatet kan då bli att de två valdistrikten innehåller en viss spridning men om gränsdragningen hade legat på ett annat sätt hade de koncentrerade området kanske hamnat i ett valdistrikt och då hade det slutgiltiga resultatet visat på högre boendesegregation.

Jag har även använt haft tillgång till ett annat mått på boendesegregation som tidningen DN tagit fram i samarbete med forskare från bland annat Göteborgs universitet och Uppsala universitet (Örstadius 2015a; 2015b). Måttet innefattar de 30 största kommunerna i Sverige och är baserad på data från 2013. Man undersöker hur stor andel av de personer med utländsk bakgrund i en kommun som har personer med utländsk bakgrund som sina 400 närmsta grannar, sedan undersöks hur stor andel av de med svensk bakgrund som har personer med utländsk bakgrund som sina 400 närmsta grannar och tar skillnaden mellan de båda måtten.

Uppsatsen baseras på det första måttet, dissimilaritetsindexet, eftersom jag själv kunde styra antalet analysenheter och begränsa det till 100 istället för 30 kommuner. Men måtten ger relativt överensstämmande svar och i en bivariat analys korrelerar de 0,875 på en 0,01 signifikansnivå. Detta gör att problematiken med dissimilaritetsindexet förmildras något eftersom korrelationen med ett mått som är uppbyggt på ett annat sätt är så pass hög. Det finns en annan problematik gällande att datan för dissimilaritetsindexet är från år 2010 medan datan för integration är från år 2013 och 2014. Detta gör att nivån på boendesegregation kan ha förändrats till året det ställs mot integrationsnivåerna. Även här ger korrelationen med måttet från DN (Örstadius 2015a) stöd åt dissimilaritetsindexet, på grund av att måttet från DN är baserat på data från 2013.

3.4 Kontrollvariabler

Kontrollvariablerna kan tänkas påverka sambandet mellan boendesegregation och integration. Andel utrikes födda hänger relativt väl ihop med boendesegregation, ju större andel utrikes födda desto mer boendesegregation. Med ett Pearsons test är korrelationen 0,589 med en signifikans på 0,01-nivån. Korrelationen är dock inte överensstämmande till 100 %, därför är det intressant att undersöka vilken av variablerna som har en påverkan. Andel utrikes födda kan också tänkas hänga ihop med integration även om det inte är helt klarlagt på vilket sätt. Hur de andra två kontrollvariablerna hänger ihop med boendesegregation och integration är inte heller självklart. Förutsättningarna för integration skulle kunna vara annorlunda i stora kommuner jämfört med små samt i kommuner med hög befolkningstäthet jämfört med låg befolkningstäthet. Andelen utrikes födda är större i större kommuner och befolkningstäthet skulle till exempel kunna påverka hur mycket människor möts. All data till kontrollvariablerna är från år 2013 och hämtade från SCB (2015e, 2015f).

Kommunstorlek mäts genom folkmängd. Folkmängden är ojämnt fördelad i kommunerna och få kommuner har stor folkmängd medan flertalet kommuner har relativt liten folkmängd. Samma ojämna fördelning gäller variabeln befolkningstäthet, några få kommuner har väldigt hög befolkningstäthet i förhållande till övriga kommuner. I tabell 2 syns att standardavvikelsen för variablerna är hög vilket indikerar att några extremvärden ger en snedfördelning. När regressionsanalys används bör variablerna vara normalfördelade (Sundell 2010). Jag har därför logaritmerat variablerna och ändrat skalstegen så att kurvan blir mer normalfördelad. Förändringen i till exempel folkmängd hos stora kommuner betyder mindre än förändringen i folkmängd bland små kommuner (Sundell 2010).

Tabell 2. Beskrivande statistik för kontrollvariabler

Variabel	Antal	Medelvärde	Standardavvikelse	Min.	Max.
Andel utrikes födda (%)	100	14,32	6,49	4,77	39,34
Folkmängd – antal individer	100	73 801	104 874	25 237	897 700
Befolkningstäthet - invånare per kvadratkilometer	100	340	825	7	4917

Källa: SCB (2015e, 2025f).

3.5 Analyismetod

Metoden som används för att analysera sambanden mellan variablerna är regressionsanalys. Med denna metod går att analysera flera samband samtidigt och på så sätt kan sambandet mellan oberoende och beroende variabler kontrolleras för fler variabler. Detta är en fördel som skiljer regressionsanalysen från bivariat korrelationsanalys. Resultat ifrån regressionsanalysen förklarar hur stark effekt den oberoende variabeln har på den beroende variabeln (Esaiasson, Giljam, Oscarsson och Wängnerud 2007, s. 431). Regressionsanalysen undersöker också hur stor del av den beroende variabeln som förklaras av den oberoende (ibid. s. 433). Först prövas det ursprungliga sambandet mellan boendesegregation och integration, sedan prövas vad som händer med det ursprungliga sambandet om variablerna andel utrikes födda, kommunstorlek och befolkningstäthet läggs in i analysen.

4. Resultat och analys

Resultaten över hur boendesegregation hänger ihop med de fyra olika indikatorerna på integration redovisas först var sig för att sedan sammanfattas i ett avslutande stycke.

Enligt hypotesen förväntas högre boendesegregation korrelera med större skillnad i arbetslöshet mellan inrikes födda och utrikes födda, det vill säga att utrikes födda har det svårare på arbetsmarknaden i kommuner med hög boendesegregation. Resultaten visar däremot att det inte finns något samband mellan boendesegregation och skillnaden i arbetslöshet. Tabell 3 visar resultatet av regressionsanalysen. I modell 1 prövas om det finns ett samband mellan den oberoende variabeln boendesegregation och den beroende variabeln arbetslöshet varav vi ser att det inte finns något signifikant samband. För att undersöka om det trots allt finns ett samband som är undertryckt inkluderas kontrollvariablerna. I modell 2 kan vi se att det fortfarande inte finns något samband mellan boendesegregation och arbetslöshet men att det däremot finns ett signifikant samband mellan befolkningstäthet och arbetslöshet. När befolkningstätheten ökar med 1 % minskar skillnaden i arbetslöshet med 0,01 procentenheter³. Att interceptet är signifikant i modell 1 innebär att boendesegregationen är noll när skillnaden i arbetslöshet hos inrikes och utrikes födda är 7,637. Ingen kommun uppvisar noll boendesegregation men statistiskt och hypotetiskt skulle alltså en kommun som inte har någon boendesegregation ändå ha en skillnad i arbetslöshet mellan inrikes och utrikes födda. Siffran 7,637 ligger dessutom inom standardavvikelsen, nära medelvärdet (8,12) för skillnaden i arbetslöshet (se tabell 1 i metodavsnittet). Vilket pekar på att boendesegregation inte har någon betydelse.

³ När kontrollvariabeln befolkningstäthet är logaritmerad är 1 % ökning lika med b-koefficienten dividerat med 100. <https://spssakuten.wordpress.com/2010/10/29/lasarfraga-tolka-logaritmerade-variabler/>

Tabell 3. Regressionsanalys. Beroende variabel: arbetslöshet, skillnad mellan inrikes födda och födda utanför EU/EFTA. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes.

	Modell 1	Modell 2
Boendesegregation	,020 (,032)	,019 (,042)
Andel utrikesfödda		,098 (,056)
Folkmängd (logaritmerad)		,187 (,454)
Befolkningstäthet (logaritmerad)		-1,170*** (,229)
Intercept	7,637*** (,828)	9,552* (4,231)
N	100	100
R ² (justerat)	-,006	,240

***= p<0,001 **= p<0,01 *= p<0,05. Källa: Sundell (2013), SCB (2015b, 2015e, 2015f).

I tabell 4 undersöks skolresultat som den beroende variabeln. Modell 1 visar att det finns ett signifikant positivt samband mellan boendesegregation och skolresultat. Siffran 0,357 innebär att för varje steg som kommunen ökar i boendesegregation ökar skillnaden mellan andelen inrikes och utrikes födda som uppnått kunskapskraven med ca 0,4 procentenheter. När kontrollvariablerna läggs in i modell 2 är sambandet dock inte längre signifikant. Befolkningstäthet utgör däremot en effekt. 1 % ökning i befolkningstäthet innebär att skillnaden mellan inrikes och utrikes födda minskar med 0,02 procentenheter.

Tabell 4. Regressionsanalys. Beroende variabel: skolresultat, skillnad mellan inrikes och utrikes födda i andel som uppnått kunskapskraven i alla ämnen. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parentes.

	Modell 1	Modell 2
Boendesegregation	,357** (,130)	,276 (,194)
Andel utrikesfödda		,315 (,257)
Folkmängd (logaritmerad)		,614 (2,105)
Befolkningstäthet (logaritmerad)		-2,154* (1,045)
Intercept	20,003*** (3,326)	20,554 (19,670)
N	97	97
R ² (justerat)	,064	,080

***= p<0,001 **= p<0,01 *= p<0,05. Källa: Sundell (2013), Skolverket (u.å.), SCB (2015e, 2015f).

I tabell 5 undersöks sambandet mellan boendesegregation och kunskaper i svenska språket. Den beroende variabeln är medianvärdet av antal dagar som går från att man blivit folkbokförd till dess att man blivit godkänd. När endast sambandet mellan den oberoende och beroende variabeln prövas visar regressionsanalysen att det finns ett signifikant positivt samband och att det tar längre tid att bli godkänd i SFI i kommuner med högre boendesegregation, ca 4,5 dagar längre för varje ökat steg i boendesegregation. När kontrollvariablerna inkluderas i regressionsanalysen under modell 2, förändras sambandet och den statistiska signifikansen försvinner. Detta innebär att när kommuner är lika med avseende på andel utrikes födda, folkmängd och befolkningstäthet, finns ingen effekt av boendesegregation på språk, den beroende variabeln.

Tabell 5. Regressionsanalys. Beroende variabel: språk, antal dagar innan godkänd i SFI. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parentes.

	Modell 1	Modell 2
Boendesegregation	4,406* (1,771)	1,754 (2,444)
Andel utrikesfödda		5,727 (3,259)
Folkmängd (logaritmerad)		-24,562 (26,080)
Befolkningstäthet (logaritmerad)		18,931 (13,390)
Intercept	532,978*** (45,673)	697,504** (243,380)
N	97	97
R ² (justerat)	,051	,156

***= p<0,001 **= p<0,01 *= p<0,05. Källa: Sundell (2013), SCB (2015c, 2015e, 2015f).

Slutligen undersöks sambandet mellan boendesegregation och politisk representation, resultatet ifrån regressionsanalysen visas i tabell 6. Modell 1 visar att det inte finns något statistiskt signifikant samband mellan boendesegregation och politisk representation. I modell 2 undersöks om det trots allt finns ett samband som är dolt på grund av att andel utrikes födda, kommunstorlek eller befolkningstäthet har en inverkan på sambandet. Resultatet är att det fortfarande inte finns något signifikant samband mellan boendesegregation och politisk representation. Men att andel utrikes födda har en positiv effekt på variabeln politisk representation. Eftersom variabeln politisk representation mäter hur stor differensen är mellan andel utrikes födda och andel valda betyder en högre siffra, större differens och därmed svagare politisk representation. För varje procent som andelen utrikes födda i kommunen ökar blir den politiska representationen svagare med ca 0,5 procentenheter, det vill säga att diskrepansen mellan andel utrikes födda och andel valda utrikes födda ökar med 0,5 procentenheter.

Tabell 6. Regressionsanalys. Beroende variabel: politisk representation, skillnad mellan andel utrikes födda och andel valda. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes.

	Modell 1	Modell 2
Boendesegregation	,114 (,062)	-,078 (,077)
Andel utrikesfödda		,470*** (,103)
Folkmängd (logaritmerad)		-1,024 (,837)
Befolkningstäthet (logaritmerad)		,253 (,422)
Intercept	2,116 (1,574)	10,056 (7,808)
N	100	100
R ² (justerat)	,024	,305

***= p<0,001 **= p<0,01 *= p<0,05. Källa: Sundell (2013), SCB (2015d, 2015e, 2015f).

4.1 Sammanfattning av resultat och analys

Till skillnad från vad min hypotes sa finns inget samband mellan boendesegregation och någon av integrationsindikatorerna. I de fall boendesegregation först såg ut att ha en påverkan, skolresultat och språkkunskap, visade kontrollvariablerna att så inte var fallet. Skolresultat påverkades istället av befolkningstäthet och för språkkunskap fanns inget samband alls. Även arbetslöshet påverkas av befolkningstäthet medan politisk representation påverkas av andel utrikes födda.

Befolkningstäthet hänger alltså ihop med integrationen i två av fallen, arbetslöshet och skolresultat, ju högre befolkningstäthet desto högre grad av integration. Andel utrikes födda påverkar integration när det mäts som politisk representation, högre andel utrikes födda innebär lägre grad av integration.

Det justerade R^2 måttet visar att förklaringsmodellerna saknar att förklara en stor del av den beroende variabeln. Men eftersom jag inte jämför det resultatet mot fynd i annan forskning är det svårt att säga vad R^2 här egentligen betyder. Det som kan konstateras är att förklaringskraften ökar när kontrollvariablerna inkluderas vad gäller alla integrationsindikatorer. Förklaringsmodellen för politisk representation är den som har starkast förklaringskraft, 0,305 på en skala mellan 0-1.

5. Slutdiskussion

Syftet med uppsatsen var att undersöka sambandet mellan boendesegregation och integration. Hypotesen var, trots oenig tidigare forskning, att boendesegregation utgör en negativ påverkan. Hypotesen grundar sig i att forskningen visar att ens chanser till etablering påverkas av människor runt omkring en. Inrikes födda har i större utsträckning de resurser som krävs och boendesegregation medför att social kontakt mellan inrikes och utrikes födda minskar.

Min studie visar däremot att boendesegregation inte har ett samband med integration och bekräftar snarare den sidan av forskningen som är kritisk till boendesegregationens negativa påverkan på integration. En möjlig förklaring kan finnas i mekanismen social kontakt. Sociala nätverk mellan inrikes och utrikes födda tenderar att vara svagare än nätverk mellan människor som har samma ursprung. Om boendesegregationen är lägre skulle det innebära att fler inrikes födda finns i närheten av utrikes födda men eftersom nätverken är svagare förändras inte förutsättningarna för integration. Om social kontakt används som mekanism, vilket forskningen verkar vara överens om är en stark mekanism, visar studiens resultat att boendesegregation inte har betydelse för hur den sociala kontakten fungerar.

Det som behövs för integration är ett starkt nätverk där man kan få råd och stöd samt ett nätverk med resurser, det sistnämnda finns övervägande hos inrikes födda. Eftersom befolkningstäthet har visat sig utgöra en effekt går det att undra om befolkningstäthet gör att nätverken blir starkare? Eller om befolkningstäthet gör att nätverk med utrikes födda har mer resurser? Högre befolkningstäthet skulle kunna medföra att det är lättare att möta människor och att det finns flera olika människor att möta. Samtidigt är det möjligt att låg befolkningstäthet och därmed färre möjliga människor att ha social kontakt med gör de sociala banden starkare.

Andel utrikes födda har också visat sig utgöra en effekt på integration, i form av politisk representation. Tidigare forskning menar att utrikes födda med samma ursprung som bor koncentrat har lättare att mobiliseras som grupp vilket gör att fler ur gruppen deltar politiskt. Resultatet i min studie visar att högre andel utrikes födda innebär svagare politisk representation. Den annorlunda effekten på politiskt deltagande kan bero på att nämnda tidigare forskning mäter några etniska grupper medan jag mäter utrikes födda som en grupp.

Att utrikes födda inte mobiliseras som en egen politisk grupp är ganska logiskt. Eftersom det finns mer olikheter inom gruppen, än vad det finns mellan grupperna utrikes och inrikes födda. Det är intressant att andelen utrikes födda verkar ha betydelse för politisk representation och fördjupad förståelse för fenomenet är av värde.

Studien har brister som till exempel att datan är på aggregerad nivå. Detta gör att vi inte vet hur boendesegregation och integration förhåller sig på individnivå. Även om integrationen inte är sämre för kommunen som helhet skulle den kunna vara sämre för individer som bor i områden där övervägande är födda utrikes. En annan brist är att det är en tvärsnittsstudie och därmed undersöks endast en tidpunkt. Detta gör att det inte går att fastställa vilket som är orsak och vilket som är verkan.

Trots dess begränsningar indikerar denna studie att boendesegregation inte behöver bekämpas med hänsyn till de fyra integrationsindikatorer som har mätts här. Därmed inte sagt att boendesegregation är positiv. Boendesegregation skulle även kunna ha en indirekt påverkan på integration som inte framkommer här. Om begreppet integration förstås i en vidare mening och innefattar aspekter som samhörighet med majoritetssamhället eller avsaknad av diskriminering, blir frågan mer komplex och det berör inte denna studie.

Studiens resultat indikerar att boendesegregation inte har en kausal verkan på integration och att intressanta faktorer att titta närmare på är befolkningstäthet och andel utrikes födda. Kanske är det viktigare att skapa mötesplatser och få människor att mötas snarare än att bekämpa boendesegregation. Fler studier behöver dock göras för att säkerställa att befolkningstäthet och andel utrikes födda har en betydande inverkan och därtill undersöka varför.

6. Referenslista

- Alba, R. & Nee, V. (1997). Rethinking assimilation theory for a new era of immigration. *International Migration Review*. 31(4), ss. 826--874.
- Andersson, E. & Fransson, U. (2008). Från Babylon och Chicago till Fittja. I Magnusson Turner, L. (red.) *Den delade staden*. 2 uppl., Umeå: Borea, ss. 85-118.
- Andersson, R. (2008). Skapandet av svenskglea områden. I Magnusson Turner, L. (red.) *Den delade staden*. 2 uppl., Umeå: Borea, ss. 119-160.
- Andersson, R., Musterd, S. & Galster, G. (2014). Neighbourhood ethnic composition and employment effects on immigrant incomes. *Journal of ethnic and migration studies*, 40(5), ss. 710-736.
- Bitterman, D. & Franzén, E. (2007). Residential segregation (chapter 6). *International journal of social welfare*, 16, ss. 127-162.
- Bolt, G., Özüekren, A.S. & Phillips, D. (2010). Linking integration and residential segregation. *Journal of ethnic and migration studies*, 36(2), ss. 169-186.
- Djurfeldt, G., Larsson, R. & Stjärnhagen, O. (2010). *Statistisk verktyglåda 1 : samhällsvetenskapliga orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Lund: Studentlitteratur
- Eriksson, S. (2011). *Utrikes födda på den svenska arbetsmarknaden* (Bilaga 4 till LU2011). <http://www.regeringen.se/content/1/c6/15/67/80/4e37a363.pdf>
- Esaiasson, P., Giljam, M., Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (2007). *Metodpraktikan*. 3. uppl. Nordstedts Juridik.
- Franzén, M. (2008). Problemet segregation: en orättvis jämförelse. I Magnusson Turner, L. (red.) *Den delade staden*. 2 uppl., Umeå: Borea, ss. 25-50.

Integrationsverket. (2004). Integration och indikatorer (Integrationsverkets rapportserie 2004:03). Norrköping: Integrationsverket.

Koopmans, R. (2013). Multiculturalism and immigration: a contested field in crossnational comparison. *Annual review of sociology*, 39, ss. 147-169.

Madestam, J. (2014). Segregation kräver nytänk om bostäder. *Expressen*, 4 november.
<http://www.expressen.se/ledare/jenny-madestam/segregation-kraver-nytank-om-bostader/>

Magnusson Turner, L. (2008). Invandring och segregation. I Magnusson Turner, L. (red.) *Den delade staden*. 2 uppl., Umeå: Borea, ss. 9-24.

Maxwell, R. (2010). Political participation in France among noneuropean-origin migrants: segregation or integration? *Journal of ethnic and migration studies*, 36(3), ss. 425-443.

Maxwell, R. (2013). The integration trade-offs of political representation. *European political science*, 12, ss. 467-478.

Mendez, P. (2009). Immigrant residential geographies and the 'spatial assimilation' debate in Canada, 1997–2007. *Journal of international migration and integration*, 10(1), ss. 89-108.

Mesch, S. G. (2002) Residential concentration and participation in local politics: the case of immigrants of the FSU in Israel. *Journal of international migration and integration*, 3(2), ss. 157-177.

Migrationsverket. (2015). *Verksamhets- och utgiftsprognos Oktober 2015* (Prognos 5 – 2015).
<http://www.migrationsverket.se/download/18.23e76fe91505855cf767e4/1445526069526/Migrationsverkets+oktoberprognos+2015+P5-15.pdf>

Molina, I. (2008). Den rasifierade staden. I Magnusson Turner, L. (red.) *Den delade staden*. 2 uppl., Umeå: Borea, ss. 51-83.

Murdie, R. & Ghosh, S. (2010). Does spatial concentration always mean a lack of integration? Exploring ethnic concentration and integration in Toronto. *Journal of ethnic and migration studies*, 36(2), ss. 293-311.

Musterd, S. (2003). Segregation and integration: a contested relationship, *Journal of ethnic and migration studies*, 29(4), ss. 623-641.

Nationalencyklopedin (2015). Segregation.

<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/segregation> [2015-11-30]

Ray, B. & Preston, V. (2009). Are immigrants socially isolated? An assessment of neighbors and neighboring in Canadian cities. *Journal of international migration and integration*, 10, ss. 217-244.

SCB. (2015a). *Kriget i Syrien medförde rekordstor invandring* (Artikel 2015:106). Publicerad 2015-04-07

SCB. (2015b). *Arbetsmarknadsvariabler efter kommun. År 1997 – 2014.*

http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START_AA_AA0003_AA0003B/IntGr1Kom/?parttable=&rxid=6851b9e1-580e-4d1f-a3fc-4bcfbf92b61a [2015-11-13]

SCB. (2015c). *Andel personer godkända i svenska för invandrare (sfi) efter kommun. År 1997 – 2014.*

http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START_AA_AA0003_AA0003H/IntGr8Kom3/?parttable=&rxid=9e0b6dd9-a0dc-4d46-bb10-ee0df849bb78 [2015-11-13]

SCB. (2015d). *Nominerade, valda och ej valda kandidater i kommunfullmäktigval efter kommun, kön och inrikes/utrikes född. Antal och andelar. Valår 1991 – 2014.*

http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START_ME_ME0107_ME0107A/ME0107T01/?rxid=c176b359-78e2-4e87-98ae-ac73ba0a153c [2015-11-13]

SCB. (2015e). *Utrikes födda efter region, ålder i tioårsklasser och kön. År 2001 – 2014.*

http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START_BE_BE0101_BE0101E/UtrikesFoddaTotNK/?parttable=&rxid=130fee93-de1b-486d-be1e-ff07f7d07398 [2015-11-13]

SCB. (2015f). *Befolkningstäthet (invånare per kvadratkilometer), folkmängd och landareal efter region och kön. År 1991 – 2014.*

http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START_BE_BE0101_BE0101C/BefArealTathetKon/?rxid=7c278d92-6c6b-4f35-8e93-68f874533d73 [2015-11-13]

Schwartz, E. (2010). Staden där segregationen ökar. *Göteborgs Fria*, 6 september.

<http://www.goteborgsfria.se/artikel/85047>

Skolverket. (u.å). Urval - Statistikexport Skol- eller kommunnivå, Grundskolan

http://siris.skolverket.se/siris/ris.export_stat.form?psLockVF=11&psNiva=SK&psOmrade=be tyg [2015-11-13]

Sundell, A. (2010). Guide: Logaritmera en variabel. *Spss-akuten* [Blogg], 23 augusti.

<https://spssakuten.wordpress.com/2010/03/27/guide-logaritmera-en-variabel/> [2015-11-15]

Sundell, A. (2013). Sveriges mest segregerade kommuner. *Politologerna* [Blogg], 7 november. <https://politologerna.wordpress.com/2013/11/07/sveriges-mest-segregerade-kommuner/> [2015-11-09]

Sjögren, A, & Zenou, Y. (2007). Vad förklarar invandrares integration på arbetsmarknaden? En teoriöversikt (Integrationsverkets stencilserie 2007:09). Norrköping: Integrationsverket.

Vervoort, M. (2012). Ethnic concentration in the neighbourhood and ethnic minorities' social integration: weak and strong social ties examined. *Urban studies journal*, 49(4), ss. 897–915.

Åsberg, J. (2010). Johannes Åsberg: En blandstad skapar möten. *Göteborgs-Posten*, 2 juli.

<http://www.gp.se/nyheter/ledare/1.402561-johannes-asberg-en-blandstad-skapar-moten>

Örstadius, K. (2015a). Segregationsdifferens. [Data i excelfil - via epost] 17 november.

Örstadius, K. (2015b). Rika områden blir rikare - invandrartäta får fler invandrare. *Dagens nyheter*, 10 mars. <http://www.dn.se/nyheter/sverige/rika-omraden-blir-rikare-invandrartata-far-fler-invandrare/>